

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. október 19-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 124/2000. Kvt. határozatot (1-2. oldal)
- a 14/2000. Kvt. RENDELETET (9-18. oldal)
- a 125/2000. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 126/2000. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 127/2000. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 128/2000. Kvt. határozatot (22. oldal)
- a 129/2000. Kvt. határozatot (23. oldal)
- a 130/2000. Kvt. határozatot (24. oldal)
- a 131/2000. Kvt. határozatot (25. oldal)
- az 132/2000. Kvt. határozatot (26-27. oldal)
- a 133/2000. Kvt. határozatot (39-40. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. szeptember 7-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Kunkliné Dede Erika az eü., népjóléti iroda vezető-helyettese, Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok

Dr.Kovács Zoltán és Nyéki István képviselők nem voltak jelen az ülésen, Kocsis Róbert képviselő 16.00 órakor érkezett.

Dr.Vincze Ferenc jegyző 17,05 órától volt jelen a testület ülésén.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendek közül a 2/B, valamint a 3/C. jelzésű javasolja napirendről levenni, későbbi időpontban tárgyalni.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság javaslata, hogy a 3/A, valamint az 5/C. és 5/D. jelzésű előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja a testület.

A képviselők a javaslattal 12 igen szavazattal, (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő) 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Dr.Sóvágó László) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

124/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 3/A sorszám alatt szereplő "Az egyes önkormányzati ingatlanok pályázati úton való

értékesítése", az 5/C. sorszám alatt szereplő "Javaslat a helyi autóbusz közlekedés végzésére", valamint az 5/D. sorszám alatt szereplő "Tájékoztató a Gyógyfürdő Rt. fejlesztési programjáról" napirendeket az önkormányzat üzleti érdekeire való tekintettel zárt ülésen tárgyalja

Határidő: - -

Felelős: - -

A képviselők a módosított napirendet 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Tájékoztató a város munkaerő-piaci helyzetéről.

Előadó: a HBM Munkaügyi Központ kirendeltség-vezetője

2./ Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására
a., a köztemetőről és a temetkezés rendjéről.
b., A köztemető fejlesztési terve

Előadó: aljegyző
főmérnök
VG Rt igazgatója

3./ Előterjesztés vagyoni ügyekben:

a., a Hőforrás u. 164. sz. alatti ipartelep hasznosításáról
b., a Hóvirág u. 79. sz. alatti ingatlan értékesítésre kijelöléséről
c., a 2514/1. hrsz-ú ingatlan cseréjéről
d., Titász Rt. kérelme transzformátor állomás létesítésére

Előadó: főkönyvelő
főmérnök

4./ a., Előterjesztés az iskola-egészségügyi ellátás bővítésére
b., Előterjesztés labor-kémiai gépre pénzügyi fedezet átcsoportosítására

Előadó: eü.- és szoc. iroda vezető-helyettese

Tájékoztatók:

5./ a., A Gönczy - Thököl iskolák átszervezéséről pénzügyi tájékoztatás

Előadó: főkönyvelő

b., Polgármesteri tájékoztató.

Egyebek

INTERPELLÁCIÓK

Zárt ülésen:

6/a., Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálására

Előadó: eü.- és szociális iroda vezető-helyettese

b., Tájékoztatás a megyei önkormányzattal folytatott ingatlan-vita állásáról

Előadó: jegyző

c., Egyes önkormányzati ingatlanok pályázati úton való értékesítése

Előadó: főkönyvelő

d., Javaslat a helyi autóbusz közlekedés végzésére

Előadó: VG Rt. igazgatója

e., Tájékoztató a Gyógyfürdő Rt. fejlesztési programjáról.

Előadó: Gyógyfürdő Rt. igazgatója

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Csiszár Béla a HBM. Munkaügyi Központ kirendeltség-vezetője.

Kérdést Túri László és Váradi Ferenc tett fel, melyre Csiszár Béla válaszolt.

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási Rt-nek a Munkaügyi Központ Kirendeltsége vezetőjével és munkatársaival évek óta jó munkakapcsolata alakult ki. A beszámolót jónak tartja, valós és reális képet tár a képviselők elé, ezért elfogadásra javasolja. A továbbiakban a VG Rt-t érintő közhasznú, a közcélú, valamint a közérdekű munkavégzésről beszélt.

Az önkormányzat által igényelt közhasznú munkásokat, 2x20 főt, munkavégzés szempontjából a kirendeltség a VG Rt-hez irányítja közcélú munkavégzésre. 20 fő foglalkoztatása április 1-től június 30-ig tartott, további 20 főt december 31-ig foglalkoztatnak. Az első turnusban rendkívül fegyelmezetlen emberekkel találkoztak, italozás, igazolatlan hiányzás gyakran előfordult.

Közcélú munkavégzésre azok kerülnek, akik az átmeneti járadékból kikerülnek és az önkormányzat szociális irodájához fordulnak segélyért. A szociális iroda kérésére közvetítik ki munkavégzésre a VG Rt-hez.

A foglalkoztatás időpontja 30 nap. Jelenleg 10 főt foglalkoztatnak, egyenként jelennek meg munkavégzésre, munkájukat előre tervezni nem lehet. A VG Rt-hez kiküldöttek egy része a munkát nem fogadja el. Gyakori, hogy a foglalkoztatás szempontjából szükséges feltételek nem állnak rendelkezésre, hiányzik a TB igazolvány, a MIL-lap, az adatlap, enélkül alkalmazásuk nem lehetséges. Nincs tisztázva a finanszírozás kérdése sem. A bruttó béreket jelenleg a VG Rt fizeti a járulékokkal együtt. A polgármesteri hivatal szerint november-decemberben mintegy 50 fő várható.

Közérdekű munkavégzésre azok kerülnek, akiket a bíróság erre ítél. Ez általában 15 és 40 napra szól. Ha az időt nem munkavégzéssel tölti, átválthatja a bíróság fogházra. A VG RT két éve küzd ezzel a feladattal, 1999-ben 6-8 fő volt, ebből 2-3 fő dolgozott, az elkövetkező időszakba mintegy 10 fő várható bírósági büntetés-végrehajtás jelzése szerint. Jelenleg egy fő dolgozik, egy fő pedig nem jelentkezett munkára. Ezek az emberek nehezen kezelhetőek, nincs tétje a munkavégzésüknek, mulasztásuknak, semmi érdemi munka nem bízható rájuk. Ez igaz egyébként a közcélú munkásokra is.

Kérte a képviselőtestületet, illetve a hivatal jegyzőjét, hogy a közérdekű munkavégzés alól mentesítse a VG Rt-t. Az Rt-nek nagyon sok energiájába kerül, és a VG Rt nem töltheti be a nevelő intézet szerepét, rontja az Rt hírnevét és a szolgáltatási szintjét.

A képviselők a tájékoztatót 14 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették

Második napirend:

A.,

Dr.Úr Attila Bendegúz: az ügyrendi és jogi bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és az alábbi észrevételeket tette:

Az 5. §. (1) bekezdését kiegészíteni javasolják h./ ponttal, amely kiemelt sírhely kialakítását tartalmazná.

A 2. §. (2) bekezdésével kapcsolatban vita alakult ki a bizottsági ülésen, hogy a jelenleg közszolgáltatási szerződésben lévő cégnek a nevét meg kell-e jelölni a rendeletben, vagy csak azt, hogy közszolgáltatási szerződés keretén belül gondoskodik a hivatal az üzemeltetésről.

A 6. §. (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban a bizottság véleménye az volt, hogy az üzemeltetőnek ebben a kérdésben nem kellene állást foglalnia. A rendelet-tervezetet a bizottság az általa említett korrekciókkal támogatta.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési-, műszaki bizottság a tervezetet megtárgyalta, összességében támogatta. A bizottság javaslata, hogy az engedéllyel nem rendelkező személygépkocsik behajtását a temető területére - ami fizetés ellenében történik -, hétköznapi csak 14 órától engedélyezzék. Így elkerülhető, hogy a gépkocsi forgalom a temetési szertartásokat ne zavarja.

A jogi bizottság véleményével ellentétben a műszaki bizottság a temető rendjének biztosítása érdekében fontosnak tartja, hogy a temető üzemeltetője meghatározhassa a sírhelyek milyenségét.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: az ügyrendi bizottság kiegészítését ismertette.

A 6. oldalon az É/ megjelölés kiegészülne: „díszsírok, kiemelt sírhelyek”.

A 8. §. (2) bekezdéseként javasolják: "(2) Kiemelt sírhelyre azok temethetők, akiket intézmény, gazdasági szervezet, köztestület saját halottként temettet el, vállalva a kiemelt sírhely megváltási árát."

A jelenlegi (2) bekezdés (3) bekezdésre módosulna.

A 20. §. (1) bekezdésében az új szabálysértési törvényi tényállás szerint 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírságot, valamint a (2) bekezdésben az elkövetőkkel szemben 50-10.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírságot javasol megjelölni.

Mészáros Sándor: mint a temető üzemeltetője az eddig elhangzott felvetésekre reflektált.

A 2. §. (2) bekezdésével kapcsolatban a jogi bizottság úgy foglalt állást, hogy nem szükséges megnevezni az üzemeltető személyét. Véleménye szerint azzal nem követnek el hibát, ha megnevezik. Az önkormányzatnak szerződést kell kötni a VG RT-vel, az 5 évnél rövidebb és 15 évnél hosszabb nem lehet.

A kiemelt sírhelyek igénybevétele vonatkozásában a jogi bizottság véleményével nem ért egyet. Ha a gazdálkodó szervezetek intézmények, köztestület részére megadják azt a lehetőséget, hogy a kiemelt sírhely felett rendelkezzen, akkor pusztán pénz kérdése az egész, megvásárolhatók a sírhelyek. Úgy gondolja, hogy a kiemelt sírhelyek a díszsírhelyek után következnek és más elbírálás alá kell hogy essenek.

Javasolja, hogy a kiemelt sírhelyek a köztemető területén fenntartott olyan sírhelyek, amelyek igénybevételét a temető üzemeltetője - vagy más - engedélyezi térítés ellenében azok számára, akik a városban több évtizeden keresztül végeztek kiemelkedő közéleti munkát. Ezáltal elejét vennék annak, hogy csak pénz kérdése legyen a kiemelt sírhely vásárlása. Nem ért egyet a jogi bizottság 6. §. (1) bekezdésére vonatkozó véleményével. A törvény előírja, hogy jelenleg a sírbolt építési engedéllyel létesíthető. Szigorítani szeretnék, hogy a síremlék és a sírkeret, emlékoszlop vázlat-terve, vagy terve bemutatásra kerüljön.

A jogi bizottság javasolta a 10. §. (9) bekezdésének kiegészítését azzal, hogy a behajtási engedélyt orvosi igazolás ellenében a temető üzemeltetője térítésmentesen adja ki. A javaslatot elfogadja és javasolja a tervezetbe történő beépítését.

A jogi bizottság javasolta, hogy a kiemelt sírhely értéke 100.000 Ft-ról 200.000 Ft-ra változzon. Véleménye szerint a 100.000 Ft elegendő, ebben a kérdésben döntsön a képviselőtestület.

A városfejlesztési-, műszaki bizottság javaslatával, amely szerint a személy- gépkocsik behajtása a temetőbe hét közben 14 óra után történjen egyetért, így elviekben nem zavarja a temetést.

Felhívta a képviselőtestület figyelmét arra, hogy a behajtási engedéllyel nem rendelkező gépkocsiknak és vállalkozóknak is a tervezet szerint térítést kell fizetniük, ami eddig nem volt. A képviselőtestület ezt a javaslatot a döntés előtt értékelje át, szükséges-e vagy sem. Az üzemeltető szempontjából úgy ítélik meg, hogy igen.

Boruzs Mihály: az elhangzott módosításokkal egyetért. Egy dolog ébreszt kételyeket benne, furcsállaná, ha az emberek közéleti tevékenységének az értékelését egy gazdálkodó szerv végezné el, vagyis kiemelt sírhelyek juttatásának elbírálását nem egy gazdálkodó szervezetre kellene bízni. Véleménye szerint ezt az önkormányzat valamelyik bizottságára, vagy erre a célra létrehozott, önkormányzati tagokból álló bizottságnak a hatáskörébe kellene utalni.

Dr.Sóvágó László: a szabályozást jelen formájában is el tudja fogadni, de egyetértve azokkal, akik azt mondják, hogy az emberek egyenlőknek születnek és egyenlőknek halnak meg, nem ért egyet sem a dísz, sem a kiemelt sírhellyel. Ezt egy kicsit az elmúlt 40 év "vissza köszönésének" érzi. A 8. §. (1) bekezdésében foglaltakat kivitelezhetetlennek tartja, mert aszerint bizonyos esetekben rendkívüli képviselőtestületi ülést kellene összehívni. A valóságban jelenleg ő maga és a VG Rt ügyvezetője dönt, ami rendkívül kínos dolog. Ha úgy gondolják, hogy szükséges a megkülönböztetés, ki kell jelölni egy olyan személyt, aki azonnal tud dönteni.

Dr.Úr Attila Bendegúz: kiegészítve előző hozzászólását elmondta, hogy az ügyrendi bizottsági ülésen vita volt ugyan a 2. §. (2) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban, de mivel jogszabályt nem sért, ha a VG Rt-t megjelölik, olyan állásfoglalás született, hogy maradjon benne a rendeletbe. A jogi bizottság egyöntetű véleménye volt, hogy a 6. §. (2) bekezdése törölve legyen, mert az üzemeltető ilyen esztétikai, személyiségi jogokhoz tartozó kérdésekben nem dönthet.

Mészáros Sándor: a polgármester úr által a dízsírhelyre vonatkozóan elmondottakkal egyetért, ha viszont úgy dönt a testület, hogy legyen

dízsírhely, akkor javasolja a 8. §. (1) bekezdésében megjelölni, hogy térítésmentesen adományozzák a sírhelyet. Ez volt a gyakorlat eddig is. A kiemelt sírhely vonatkozásában valóban ketten döntöttek a polgármester úrral, előzetes konzultációk alapján. Egyetért azzal, hogy bizottság döntsön a kérdésben, de a döntést egyik napról a másikra meg kell hozni. Döntsön a testület a dísz-, illetve a kiemelt sírhely kérdésében.

Sári Csaba: egyetért a polgármesterrel a kiemelt sírhely tekintetében. Véleménye szerint adott esetben a tiszteletet másképpen is kifejezheti a város.

Váradi Ferenc: a tervezetben előforduló elírási hibákat javította.

A rendelet címe helyesen "....Önkormányzatának...".

A 4. §. (1) bekezdésében megjelölésre került a 2. sz. melléklet, amit az anyag nem tartalmaz.

A 8. oldalon a 13. §. kettő darab (2) bekezdést tartalmaz. A második (2) bekezdés első mondata helyesen: "A temető helyi méltóságát sértő" A 19. §. utolsó mondata helyesen: ".....rendelkezni jogosult ugyanezen időn belül nem intézkedik....."

A melléklet 3. sorszámmal kezdődik és a sorszám folyamatos, hiányzik az 1., és 2. sz. melléklet. A 15. oldalon szereplő "Egyebek" helyett 4. sz. melléklet megjelölést és "Szolgáltatási díjak" címszót javasol.

A rendelet-tervezetet jónak tartja azokkal a kifogásokkal egyetértve, ami az ülés során elhangzott.

Túri László kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Túri László: javasolta, egészítsék ki a rendeletet azzal, hogy a sírhelyek közvetlen környezetének kaszálása, karbantartása a sírhely tulajdonosának a kötelessége.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a 4. §. (1) bekezdésének utolsó zárójeles mondata "lásd 2. sz. melléklet a temető fejlesztési terve" maradjon ki. A 13. oldalon a 3. számú melléklet 1. sz. melléklet legyen.

A 15. oldalon szereplő "egyebek" lesz a 2. sz. melléklet a szolgáltatási díjakról. Az 5. §. (5) bekezdéséből törölni javasolja a melléklet megjelölést.

Dr.Sóvágyó László: tekintettel arra, hogy a tervezet átdolgozást igényel javasolja levenni napirendről és a testület következő ülésén kerüljön újra előterjesztésre. Nyomatékosan felhívta a figyelmet a jövőbeni előterjesztések készítésénél a magyar nyelv szabályainak betartására és színvonalas előterjesztések készítésére.

Mészáros Sándor: a vélemények, javaslatok elhangoztak, dönteni kell az elfogadásukról.

A képviselők 5 igen szavazattal (Sári Csaba, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László), 4 nem szavazattal (Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István), 5 tartózkodással (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Czeglédi Gyula, Dede Ernő) nem fogadták el a rendelet-tervezet napirendről történő levételét és későbbi időpontban történő újra-tárgyalását.

A képviselők 4 igen szavazattal (Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István), 8 nem szavazattal (Sári Csaba, Erdi Gyula, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Dr. Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 3 tartózkodással Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Dede Ernő) a kiemelt díszsír hely létesítésére vonatkozó javaslatot elvetették.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott javaslatoknak megfelelően ismertette a tervezetben végrehajtandó módosításokat:

- a 4. §. (1) bekezdésének utolsó mondatát töröljék
- a 6. §. (2) bekezdését töröljék
- a 8. §. (1) bekezdése helyesen: "A díszsír helyek a temető rendezési tervében a köztemető központi helyén fenntartott sírhelyek, amelyeket a Város Önkormányzata adományoz térítésmentesen olyan elhunytak számára, akik a haza, a közösség, a város érdekében kimagasló és maradandó értékeket szereztek. A díszsír helyek gondozásáról az elhunytak hozzátartozói kötelesek gondoskodni."
- a 10. §. (9) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy a behajtási engedélyt orvosi igazolás ellenében a temető üzemeltetője térítésmentesen adja ki. Ebbe a bekezdésbe kerüljön be az a javaslat, hogy engedéllyel nem rendelkező járművek szombat és vasárnap kivételével csak 14.00 óra után hajthatnak be a temető területére.
személygépkocsi forgalmat hétköznapi 14 órától engedélyezik.
- a 12 §. helyesen: "A sírok, sírboltok, urnafülkék és közvetlen környékük gondozása..."
- a 13. §. (1) bekezdés maradjon ki. A (2) bekezdés második mondata helyesen: "A temető helyi méltóságát sértő magatartást....."
- a 19. §. utolsó mondata helyesen: "Amennyiben a felszámolásra kerülő temetési helyen lévő síremlékekkel a rendelkezni jogosult ugyanezen időn belül nem intézkedik, azok az üzemeltetőt illetik térítésmentesen.
- a 20. §. (1) bekezdésében a pénzbírság összege helyesen 30.000 Ft.
- a 20. §. (2) bekezdésében a pénzbírság összege 500-10.000 Ft helyesen
- a 20. §. (2) bekezdéséből töröljék a "szakigazgatási szervei" megfogalmazást
- a temetési helyek használati díját tartalmazó melléklet az 1. sorszámot,
- a szolgáltatási díjakat tartalmazó melléklet a 2. sorszámot kapja

A képviselők a rendelet-tervezetet az elhangzott módosításoknak megfelelően 15 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László), 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 14/2000. (X.19.) rendelete a köztemetőről és temetkezési rendjéről

Hajdúszoboszló város Önkormányzata az 1990. évi LXV.tv; az 1999. évi XLIII.tv; a 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján figyelemmel az 1997. évi CLIV. tv-re és a 34/1999.(IX.24.) BM-EÜM-IM együttes rendeletekre az alábbi rendeletet alkotja.

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1.§

(1) A rendelet

- hatálya a Nádudvari útfél Csepűs sor és a zártkertek által bezárt városi köztemetőre és a lezárt felekezeti temetőkre, valamint az ezek fenntartásával és temetésekkel kapcsolatos összes tevékenységre.

- személyi hatálya kiterjed minden olyan jogi és természetes személyre, aki a rendeletben foglalt feladatokat végzi, a feladat végzése során a rendeletben megjelölt szervezetekkel jogviszonyt létesít, illetve a rendelet előírásait megszegi

(2) A köztemető a Nádudvari útfélen lévő 143; 146/1 és a 146/3 hrsz-ú földrészlet.

(3) Temetési korlátozás vonatkozik a temető Csepűs sor és Sólyom utca vonalában a lakóépületektől 50 m-es távolságon belüli része. /ÁRT szerint./ E területen temetési hely nem jelölhető ki, temetés, rátemetés nem folytatható.

2.§

(1) Hajdúszoboszló város Közigazgatási területén a köztemető létesítése, fejlesztése, bővítése a Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának feladata.

(2) Az Önkormányzat a köztemető működtetéséről - kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében - a Hajdúszoboszlói

Városgazdálkodási Részvénytársaság /4200 Hajdúszoboszló, Nyugati sor 4./ - útján gondoskodik

3.§

(1) A halottat eltemetni, az elhamvasztott halott maradványait elhelyezni - a
(2) bekezdésben foglaltak kivételével - temetőben szabad.

(2) Az eltemettető vagy egyetértésével más hozzátartozó kívánságára az urnát - az átvétel egyidejű igazolása mellett - ki kell adni, és ennek megtörténtét a nyilvántartásban is fel kell jegyezni.

(3) A temetőkben már korábban elhelyezett urnák kérelemre történő kiadásáról az üzemeltető gondoskodik. Az urna kiadását az kérheti, aki a hamvasztásról gondoskodott, vagy az elhalt közeli hozzátartozója.

(4) Amennyiben az urna kiadását kérő személy nem azonos a hamvasztásos temetésről gondoskodóval, úgy az urna részére történő kiadásához a temetésről gondoskodótól hozzájárulást kell beszereznie. Ilyen személy hiányában a hozzájárulást a Ptk. 685. §-ának b./ pontja szerinti sorrendben az elhalt közelebb álló hozzátartozójától kell beszereznie.

II. TEMETÉSI HELYEK

A./ SÍRTÁBLÁK

4.§

(1) A köztemetőt római számmal megjelölt sírtáblákra, ezen belül betűvel /A,B,C stb./ megjelölt sírhelysorokra és a sírhelysorokat arab számmal megjelölt sírhelyekre /sírbolthelyekre/ kell felosztani. A sírtáblák kialakítását, a sírhelyek /sírbolthelyek/ beosztását, számozását, azok elhelyezését a köztemető üzemeltetője állapítja meg. A fenntartó által jóváhagyott parcellázási terv alapján.

(2) A sírtáblák önmagukban véve olyan külön temetőrészek, amelyek lezárásuktól számított 25 év elteltével - felszámolás útján is - újból igénybe vehetők.

(3) A köztemető területén kialakított sírtáblák közül külön ki kell jelölni:

- a./ a sorba temetésre szolgáló egyes sírhelyeket
- b./ iker sírhelyeket
- c./ kopjafefás, csónakfefás sírhelyeket
- d./ gyermeksírhelyeket
- e./ sírbolthelyeket

- f./ urnasírhelyeket
- g./ urnafülkéket
- h./ dízsírhelyeket
- i./ szórótáblát
- j./ hant nélküli kopjafás, csónakfejfás sírhelyeket

B., SÍRHELYEK

5.§

(1) Köztemetőben kialakítható sírhelyek megoszlása a következő:

- a./ egyes sírhelyek
- b./ kettős sírhelyek
- c./ gyermeksírhelyek
- d./ sírbolthelyek
- e./ urnasírhelyek
- f./ urnafülkék
- g./ dízsírhelyek

(2) Az (1.) bekezdés a./ -g./ pontjában felsorolt sírhelyek, illetve sírbolthelyek a 4.§-ban részletezett, utakkal körülhatárolt sirtáblákon alakíthatók ki, az alábbi távolságok és mélységi előírások szerint:

a./ felnőtt egyes sírhelyek hossza	2,1 m
szélessége	0,9 m
mélysége	2,0 m
sírok egymástól való távolsága	rátem.esetén 2,40 m 1,2 m
b./ felnőtt iker sírhelyek hossza	2,1 m
szélessége	1,9 m
mélysége	2,0 m
sírok egymástól való távolsága	1,2 m
sírhelysorok egymástól való távolsága:	1,2 m
c./ gyermeksírhelyek hossza	1,3 m
szélessége	0,6 m
mélysége	1,6 m
sírok egymástól való távolsága	1,2 m
sírhelysorok egymástól való távolsága:	1,2 m
d./ urnasírhelyek hossza	0,8 m
szélessége	0,6 m
mélysége	1,0 m
sírok egymástól való távolsága	1,2 m
sírhelysorok egymástól való távolsága:	1,2 m

(3) Sírhelyeket - sírbolthelyek kivételével - csak lebomló anyaggal szabad kibélelni.

(4) A sírhelyeket előre váltani nem lehet, kivéve a sírbolthelyeket, urnafülkéket. Ez esetben a használati idő a vásárláskor kezdődik.

(5) A nyugvási idő leteltét követően, meg nem váltott sírhelyeket az üzemeltető kiüríti és megfelelően hasznosítja.

(6) A sírhelyek vonatkozásában a sorba temetés kötelező !

C./ SÍREMLÉKEK

6.§

(1) A síremlék, sírkeret, emlékoszlop /kivéve a kopjafejfa és csónakfejfa/ tervét (vázlattervét) /1: 50 méretarányban/ az üzemeltetőnek az elhelyezés előtt be kell mutatni.

A sírhant, síremlék, sírkeret, emlékoszlop sem terjeszkedhet túl az 5.§. /2/ bek.-ben meghatározott sírhelyméreteknél.

(2) Az előre megváltott temetési hely használati jogát /sírbolthely, urnafülke/ a rendelkezni jogosult csak az üzemeltetőnek adhatja vissza a használati idő arányos részével csökkentett vételárért.

D./ SÍRBOLTOK

7.§

(1) Sírboltot részletes terv és építési engedély alapján a köztemető üzemeltetőjének hozzájárulásával lehet létesíteni. Sírbolt a föld alá, a fedőlapnak a földfelületén látható max. 0,5 m magasságú kiképzésével, díszítésével, síremlékek vagy fejkő elhelyezésével építhető.

(2) A sírboltok földalatti és belső méretei a következők lehetnek:

a./ kétszemélyes	
mélysége	1,9 m
belső hossza	2,1 m
belső szélessége	1,8 m
b./ kétszemélyes süllyesztett	
mélység	2,4 m
belső hossza	2,1 m
belső szélessége	1,2 m

c./ három-négyszemélyes iker süllyesztett		
mélysége		2,4 m
belső hossza		2,1 m
belső szélessége		1,8 m
A sírbolthelyek méretei	- a., és c.,	2,50 x 2,20 m
	- b.,	2,50 x 1,60 m
A sírboltok közötti távolság		1,20 m

(3) A sírbolt még részeiben sem terjeszkedhet túl a (2) bek.-ben foglalt méreteken.

(4) A sírbolt alját és oldalfalait vízbehatolás és földnyomás ellen megfelelően ki kell képezni. A sírbolt tetejét legalább 300 kg/m² hasznos terheléssel kell számítani, illetve a fedőlapot ilyen teherbírásnak megfelelően kell készíteni és légmentesen le kell zárni.

É/ DÍZSÍROK

8.§

(1) A dízsírhelyek a temető rendezési tervében a Köztemető központi helyén fenntartott sírhelyek, amelyeket a Város Önkormányzata adományoz térítésmentesen olyan elhunytak számára, akik a haza, a közösség, a város érdekében kimagasló és maradandó érdemeket szereztek. A dízsírhelyek gondozásáról az elhunytak hozzátartói kötelesek gondoskodni.

(2) Örökös hiányában a síremlékek gondozásáról a Polgármesteri Hivatal megbízására és költségére az üzemeltető gondoskodik.

F./ URNAFÜLKÉK, URNASÍRHELYEK

9.§

(1) Hamvat tartalmazó szelencék /urnák/ elhelyezésére a Köztemetőben üregeken kialakított urnafülkék szolgálnak.

(2) Hamvakat tartalmazó szelencék /urnák/ földbe külön történő elhelyezésére kialakított sírtábla szolgál, amelyben a sorba temetés kötelező.

III.

A KÖZTEMETŐ NYITVA TARTÁSA, ÜZEMELTETÉSE ÉS RENDJE**10.§**

(1) A Köztemető nyitva tartási rendje a következő:

nyári időszámítás idején	08 - 20 óráig
téli időszámítás idején	08 -17 óráig

(2) Az üzemeltető a temetéssel, a temetővel kapcsolatos ügyek intézésére ügyfélfogadást tart munkanapokon

H - K - Sz - Cs	07.30 - 15.00 óráig.
Pénteken	07.30 - 13.00 óráig.

(3) A temetések időpontját az üzemeltető az ügyfélfogadási idővel azonos tartamon belül határozza meg, az eltemetett igényének figyelembe vételével.

(4) A köztemetőben végezni kívánt minden munkát - a megkezdése előtt - be kell jelenti az üzemeltetőnek.

A rendelkezni jogosult által végzett sír és sírhant ápolást, virágültetést, nem kell bejelenteni.

(5) A köztemetőben munkát végezni csak a nyitvatartási időben lehet.

Nem végezhető zavaró zajhatású munka október 29- november 02. között, valamint temetések közelében a szertartás /sírhoz menetel, búcsúztatás, hantolás, részvétnyilvánítás/ idején.

(6) Az építési munka úgy végezhető, hogy az nem zavarhatja a hely méltóságát, nem rongálhatja a szomszédos sírhantot - síremléket, a közcélú területek pedig csak a legszükségesebb ideig vehetők igénybe.

(7) A köztemető üzemeltetőjének engedélye nélkül járművel a temetőbe behajtani tilos.

(8) A síremlék állítását, sírbolthely építését, a temetőben való áru szállítást /az igényelt területre, időtartamra/ temető üzemeltetője csak térítés ellenében engedélyezi.

(9) A behajtási engedéllyel rendelkezőkön /mozgáskorlátozottak/ kívül a temetőbe behajtó gépjárművek vezetői csak a rendelet mellékletében meghatározott térítési díj ellenében közlekedhetnek. A behajtási engedélyt orvosi igazolás ellenében a temető üzemeltetője térítésmentesen adja ki.

Engedéllyel nem rendelkező járművek szombat és vasárnap kivételével csak 14.00 óra után hajthatnak be a temető területére.

11.§

(1) A köztemető üzemeltetésével kapcsolatos előírások betartásáról és a látogatók tájékoztatásáról /kivonatolt tájékoztató kifüggesztéséről/ a Köztemető üzemeltetője gondoskodik. Köteles továbbá a Köztemetőről térképet /vázrajzot/ készíteni, amelyen folyamatosan fel kell tüntetnie, hogy mely sírtáblák, sírok, sírhelyek, urnafülkék teltek be, vagy más célra /pl.: urnapótló/ vannak fenntartva, illetve mely területek szabadok

(2) A köztemető őrzéséről a temető üzemeltetője köteles gondoskodni, temetőőr beállításával.

(3) A köztemetőben maradandóan elhelyezett tárgyakat csak indokolt esetben és a köztemető üzemeltetőjének hozzájárulásával lehet bárkinek elszállítani. A síremlékekre és sírok díszítésére, gondozására szolgáló személyi tulajdonban lévő tárgyakért /virágokért, koszorúért stb./ az üzemeltető felelősséget nem vállal.

12.§

Sírok, sírboltok, urnafülkék és közvetlen környezetének gondozása - állagmegóvás, díszítés, növényzet ültetése - a rendelkezésre jogosult kötelessége.

13.§

(1) A köztemetőben gyertyát gyújtani legkésőbb a zárási időt megelőző egy órával és a tűzrendészeti előírások betartásával szabad. Tilos továbbá a temetőben minden olyan tevékenység, amely veszélyezteti a sírok és tartozékaik, valamint az egyéb felszerelési tárgyak állagát.

Állatot bevinni a temetőbe szigorúan tilos, kivétel az üzemeltető őrzésvédelmet biztosító kutyája.

(2) A temető helyi méltóságát sértő magatartást /hangoskodás, rádiózás és egyéb megbotránkoztató tevékenység/ tanúsítani tilos. Mindenki köteles betartani az üzemeltető megbízottjának /gondnok, temetőőr/ a meg nem engedett tevékenység megszüntetésére irányuló felhívását.

(3) A köztemető üzemeltetője a temető területéről a hulladékot hetente rendszeresen /ill. szükség szerint, köteles elszállítani. A temetőt látogatók kötelesek az ott tartózkodás során keletkezett hulladékot /papír, elhervadt virág és koszorú, valamint a sírgondozás kapcsán keletkezett hulladék/ a szemétkgyűjtőben elhelyezni.

(4) A sírok, sírboltok melletti területén pihenőpad elhelyezését, díszfa, fa cserje ültetését, kivágását az üzemeltető csak akkor engedélyezheti ha az mások érdekét nem sérti.

IV. TEMETKEZÉSI SZOLGÁLTATÁSOK ÉS A TEMETÉS RENDJE

14.§

(1) Temetkezési szolgáltatások: temetésfelvétel, halotyszállítás, az elhunyt temetésre való előkészítése és a temetéshez szükséges kellékekkel való ellátása, a ravatalozás, a búcsúztatás, a sírba helyezés, a hamvasztás, az urnaelhelyezés, az urnakiadás, a hamvak szórása, a sírnyitás, az exhumálás és az újratemetés.

(2) A köztemetőben a temetkezési szolgáltatásokról az üzemeltető köteles gondoskodni. Kizárólagos hatáskörébe tartozik a temetőn belüli rész-szolgáltatások /ravatalozás, sírásás, hűtés, belső halotyszállítás, exhumálás, sírhelyügyintézés, közkölségen történő temetés/ teljes körű ellátása. Az engedéllyel rendelkező temetkezési vállalkozók az e rendelet mellékletében meghatározott díjat kötelesek fizetni a temető üzemeltetője részére. Az engedéllyel rendelkező temetési vállalkozóknak az e rendelet mellékletében nem szabályozott temetőn belüli szolgáltatások igénybevételéért, a temető üzemeltetője által megállapított külön díjat kell fizetniük.

(3) A temetkezési szolgáltatást végzőknek - temetés megrendelésenként - a rendelet mellékletében meghatározott temető-fenntartási hozzájárulási díjat kell fizetni.

15.§

(1) A temetés módjára, illetve a hamvasztásra az elhunynak életében tett nyilatkozata, ennek hiányában a temetésről /hamvasztásról/ gondoskodó személy rendelkezése az irányadó.

(2) A rendelkezésre jogosultságot az üzemeltető csak akkor köteles vizsgálni, ha azzal kapcsolatosan kifogást jelentettek be. Ha a jogosultságot az üzemeltető nem tudja megállapítani, akkor a bíróság vagy a gyámhatóság döntését kell kérni. A vita lezárásáig a halott nem temethető el.

16.§

(1) A felravatalozott koporsót - az eltemettető kívánságára - a búcsúztatás /szertartás / megkezdéséig nyitva lehet tartani.

Nem lehet nyitva tartani az oszlási, vagy roncsolt állapotban lévő holttest koporsóját.

(2) A fertőző betegségben elhunytak koporsóját légmentesen lezárt állapotban kell felravatalozni és azt felnyitni nem szabad. A gyászolók a koporsóval nem érintkezhetnek.

17.§

Az üzemeltető köteles a jogszabályok által előírt - de a működéshez szükséges tartalmú - nyilvántartásokat vezetni és a temető / temetőrész / felszámolásáig megőrizni.

18.§

(1) Kiföldelés, exhumálás esetén a sírra állított síremléket a rendelkezésre jogosult személy tartozik elszállítani vagy új síron felállítani.

(2.) Amennyiben több halott exhumálása egyszerre történik és az igazolt hozzátartozók által megrendelt exhumálások során visszamaradó síremlékek felállításra nem kerülnek a visszamaradó síremlékekkel a hozzátartozók rendelkeznek.

(3) A nyugvási időn belül történő exhumálás után a temetési hellyel rendelkező az e rendeletben foglaltaknak megfelelően rendelkezhet.

(4) A fel nem használt temetési helyet az üzemeltető a nyugvási idővel arányos használati díjért megváltja.

19.§

(1) Amennyiben a temetési hely nyugvási ideje lejárt, és az újraváltásról - felhívás ellenére - három éven belül nem gondoskodtak, úgy az üzemeltető a temetési helyet felszámolja - és az -e rendeletben foglaltak szerint újra hasznosítja -.

(2) Amennyiben a felszámolásra kerülő temetési helyen lévő síremléssel a rendelkezni jogosult ugyanezen időn belül nem intézkedik, azok az üzemeltetőt illetik térítésmentesen.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

20.§

(1) Szabálysértést követ el és 30.000.-Ft-ig terjedhető pénzbírsággal sújtható aki:

a./ a köztemető üzemeltető vagy a temetkezési tevékenységet végzőnek kizárólagos feladatát képező tevékenységet hozzájárulás nélkül lát el

b./ sírhelyet, sírbolthelyet, urnafülkét más részére elad, illetve síremlék, sírbolt eladását előzetesen a köztemető üzemeltetőjének nem jelenti be

c./ sírhelyen meg nem engedett kialakítási munkát végez, illetve nem kér hozzájárulást síremlék, sírbolt építésére vagy nem tartja be a Köztemetőre vonatkozó előírásokat.

d./ a köztemetőben lévő tárgyakat hozzájárulás nélkül elszállít

e./ keletkezett hulladékokat nem a kijelölt szeméthyűjtőben helyezi el

f./ a Köztemetőben engedély nélkül közlekedik járművel, vagy állatot visz be

g./ a sírok tartozékai állagát sértő tevékenységet végez

h./ a köztemető méltóságát sértő magatartást tanúsít

i./ építési anyagokat, segédeszközöket sírhelyek között engedély nélkül, vagy engedélyezett időtartamon túl tárol

j./ aki a 10.§ (4) bek.-ben előírt bejelentési kötelezettségeinek nem tesz eleget

(2) Az (1) bekezdés a.-j. pontjaiban részletezett szabálysértéseket az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által felhatalmazott személyek és a közterület-védelmi felügyelők, szabálysértési eljárás lefolytatása nélkül elbírálnak és az elkövetőkkel szemben 500-10.000.-Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhatnak ki.

21.§

A jelen önkormányzati rendeletben nem szabályozott tevékenységek is csak az 1999. évi XLIII.tv.; a 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet, az 1997.évi CLIV.tv. és a 34/1999.(IX.24.) BM-EÜM-IM együttes rendelet előírásainak megfelelően végezhetők.

22.§

Jelen rendelet 2000. november 01-én lép hatályba.

A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a 15/1994.(XI.10.) önkormányzati rendelet.

B.,

Kérdést Sári Csaba, Váradi Ferenc és Erdei Gyula tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat első mondatát helyesbíteni javasolja: "Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a városi köztemető fejlesztésére elkészített fejlesztési tervet a VG Rt., illetve a Képviselőtestület által tett kiegészítésekkel együtt elfogadja."

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

125/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a városi köztemető fejlesztésére elkészített fejlesztési tervet a VGRt., illetve a képviselőtestület által tett kiegészítésekkel együtt elfogadja. Felhatalmazza a VGRt-t, hogy a szükséges fejlesztési feladatokat évente a város költségvetésében biztosított mindenkori keretösszegnek megfelelően hajtsa végre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VGRt cégvezető igazgatója
irodavezető-főmérnök

Harmadik napirend:

A.,

Kérdést Váradi Ferenc és Dr.Úr Attila Bendegúz tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Váradi Ferenc: az a véleménye, hogy a határozati javaslat utolsó mondatában foglaltakkal kellett volna a hivatalnak kezdeni és nem előre meghirdetni. Kifogásolta, hogy az előterjesztés a főkönyvelő úr, vagy helyettese által nincs aláírva.

Czeplédi Gyula: az előterjesztést a pénzügyi bizottság hosszasan vitatta, hiszen a bizottság már korábban kérte a hivatalt, hogy az un. Útépítő Kft. épületének átalakításával kapcsolatos folyamatról kapjon tájékoztatást. Ennek kapcsán a bizottság úgy értékelte, hogy a következő bizottsági ülésen folytatni kell a téma tárgyalását és ebből következően a későbbi testületi ülésre is szükséges tájékoztatást hozni. Úgy látták, hogy a

beérkezett ajánlatok nem alkalmasak arra, hogy érdemben foglalkozzanak vele. Várják azt az elgondolást, amit a hivatal elképzel arra vonatkozóan, hogyan lehetne ezt a területet a legmegfelelőbbben hasznosítani. Visszamenőleges vizsgálódás eredményeként a vagyoncsoportnak a következő bizottsági ülésre meg kell válaszolni; az 1999-98 közötti időszakra megítélésük szerint bérleti díj megfizetése aktuális lett volna, a szerződés alá lett írva, az új Kft. birtokon belül volt. A bizottság azt javasolta a hivatalnak, hogy jogász bevonásával erősíttessék meg ezt a gazdasági vélekedésüket. Ha jogos a felvetésük, el kell indítani azt a folyamatot, hogy a bérleti díj erre az időszakra is beszédre kerüljön.

Egy korábbi időszakban a Kft. tett ajánlatot a város részére a tekintetben, hogy egy kiegészítő területet az önkormányzati területből megvásárolni kíván. Az előterjesztés alapján kiderült, hogy erre vonatkozóan egyfajta adásvételi szerződés megkötésre került. A bizottsági ülésen jelenlévő képviselők emlékezete szerint nem született a terület-rész értékesítésére irányuló képviselőtestületi határozat. Erre vonatkozóan is várják a vagyoncsoport, illetve a főkönyvelőség összeállítását. A következő ülésig időt kellene adni ezeknek rendezésére, hogy a hivatal részéről fel lehessen készülni mind a régi dolgok megválaszolására, mind a leendő új hasznosítási formák megfelelő megtalálására.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság is tárgyalta az előterjesztést, de érdemleges javaslat nem hangzott el. A bizottság több tagja megismerte a kialakult helyzetet és felháborodásának adott hangot, hogy a hivatal illetékesei ez idáig nem tettek semmiféle intézkedést ennek az állapotnak a megszüntetésére. A bizottsági ülésen felvetődött, hogy ha a hivatal illetékesei így állnak a kérdéshez, akkor más szervet, vagy gazdálkodó egységet kell megbízni a hasznosítással, az értékesítéssel. értékesítéssel, a hasznosítással.

A képviselők az előterjesztést az elhangzottak figyelembevételével 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

126/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a pénzügyi, gazdasági irodát, hogy az Útéptő Kft.-vel kapcsolatos folyamatról adon tájékoztatást a következő ülésen, beleértve az 1998-99-es évekre vonatkozó bérleti díj fizetést és a terület-rész értékesítést is.

Határidő: november 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

B.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési- műszaki bizottság az előterjesztés elfogadását támogatja, ha a vagyongazdálkodás ez évi tervében ez szerepel.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is támogatja az értékesítést liciten, a megjelölt áron.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Váradi Ferenc: kifogásolta, hogy a határozati javaslatban a vagyoncsoport van megbízva a feladat ellátásával. Véleménye szerint helytelen, mert pénzügyi iroda vezetője felel a vagyoncsoport dolgozóinak a tevékenységéért, őt kell megbízni.

A képviselők az ingatlan árverésen történő értékesítésével 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágyó László), egyhangúlag egyetértettek és a következő határozatot hozták:

127/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete árverés útján értékesítésre jelöli ki a 3927/162 hrsz-ú, Hajdúszoboszló, Hóvirág u. 79. szám alatt található 812 m² nagyságú beépítetlen belterületi ingatlant 4.872.000 Ft (6.000 Ft/m²) alapáron. Utasítja a pénzügyi, gazdasági irodát, hogy a 3927/162 hrsz-ú ingatlant az Árverésen Értékesítendő Ingatlanok listájára fölvegye.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő
irodavezető-főmérnök

C.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési- műszaki bizottság csak elviekben támogatja a határozati javaslatot. A terület szükséges az út kialakításához, de az önkormányzat egy értéktelen területhez fog jutni.

Váradi Ferenc: a Részletes Rendezési Terv nem túl régen készült, azóta különösebb változás nem következett be a területen. Furcsállja, hogy a

szóban forgó terület eddig megfelelt a RRT elvárásainak, most viszont nem, pedig eddig is gyepp volt, most is az.

Kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 12 igen szavazattal, (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 3 tartózkodással (Sári Csaba, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz) elfogadták és a következő határozatot hozták:

128/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elviekben hozzájárul a 2499/7 hrsz-ú ingatlan megosztásához, valamint a megosztás után a Gábor Á. utca felőli cseréjéhez a 2514/1 hrsz-ú ingatlannal.

Megbízta a pénzügyi, gazdasági irodát, hogy az ár tekintetében tárgyalásokat folytasson és ezt követően a cserét újra terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő
irodavezető-főmérnök

D.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési- műszaki bizottság az értékesítést nem javasolja. Támogatja a Titász kérelmét, de tartós használatba adást javasol az előterjesztésben megjelölt összeg erejéig, egyszeri megfizetéssel.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta, tartós bérletbe javasolják adni egyszeri díj megfizetése mellett, amit a bizottság 200 ezer forintban javasol megállapítani.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a bérletbe adást támogatja éves bérleti díj megállapításával.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály és Túri László válaszolt.

Váradi Ferenc: az előterjesztés szerinti megoldást nagyon költségesnek találja. Az elhelyezésre vonatkozó módosító indítványa, hogy az Erzsébet utca bővebb torkolati részén az árok parton helyezték el a transzformátor

állomást, a kábelhez kb. 1,5 m-re kerül, szabadon álló, 5,7 m a terület-igénye. 60 ezer forint egyszeri használati díjat javasol és 25-30 évre tartós használatba adását a területnek.

Mészáros Sándor: 1-1,5 m-nél magasabb építmény nem helyezhető el abban a csomópontban, a KHT ezt nem engedélyezi. Dönteni szükséges arról, akarják-e, hogy a trafó állomás megépüljön, új lépéseket nem célszerű ebben a kérdésben tenni, mert csak nehezítik a Titász helyzetét.

Boruzs Mihály: az előkészítésben résztvevők megfelelően körül járták a kérdést. A közlekedési feltételeket figyelembe véve a Váradi képviselő úr által javasolt elhelyezés nem kivitelezhető. Közterületi megjelenés szempontjából sem lenne szerencsés. Az előterjesztésben megjelölt helyet alkalmasnak tartja az elhelyezésre, de az egyéb előírások sem teszik lehetővé a közterületen történő elhelyezést.

A képviselők Váradi Ferenc képviselő indítványát 4 igen, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodással elvetették;
13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő) 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) elfogadták a terület tartós használatba adását 200.000 Ft. egyszeri díj megfizetése mellett és a következő határozatot hozták:

129/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 30 évre tartós bérletbe ad a Titász Rt-nek transzformátor állomás létesítésére az 1555 hrsz-ú ingatlanból $5,5 \times 2,5 = 13,75$ m² nagyságú területet 200.000 Ft egyszeri bérleti díj megfizetésével.

Megbizzza a pénzügyi, gazdasági irodát a szükséges munkarészek elkészítésével, valamint a polgármestert a bérleti szerződés aláírásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő
irodavezető-főmérnök

Negyedik napirend:

A.,

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

130/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szükségesnek tartja az iskola-egészségügyi ellátás személyi feltételeinek a 26/19997.(IX.03.) NM és az ezt módosító 11/1999. (V.14.) EüM rendeletben meghatározottak szerinti biztosítását. Ez 1 fő iskolaorvos, 2 fő iskolavédőnő, 1 fő iskolafogorvos és 1 fő iskolafogorvosi asszisztens létszámbővítést jelent.

Megbízta az Egyesített Egészségügyi Intézmények Igazgató főorvosát, hogy az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Regionális Megyei Intézetével folytassa le a szükséges tárgyalásokat a befogadás és a finanszírozás kérdésében. A létszámfejlesztés az OEP befogadása és teljes körű finanszírozása esetén, annak ütemezésében történhet meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Egyesített Egészségügyi Intézmények Igazgató főorvosa
eü., szociális irodavezető

B.,

Lőrincz László: az előterjesztés pénzügyi elszámolásánál a 13.033.000 Ft-al szemben 13 millió forint az, ami a pénzmaradványt terhelő kifizetésekbe be lett állítva, illetve pályázati díjra 18.750 Ft. már felhasználásra került, így a maradvány összesen 4,762.937 Ft. A határozati javaslatban ezt az összeget kell szerepeltetni.

Kérdést Kocsis Róbert tett fel, melyre Kunkliné Dede Erika válaszolt.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a Kocsis képviselő úr által feltett kérdés ott is elhangzott. A bizottság úgy látja, hogy elsősorban egészségpolitikai kérdésről van szó, ezt a pénzt egyszer már oda adták. A labornak ideiglenes működési engedélye van és ebből a pénzből ez a probléma feloldható. A bizottság támogatása egyhangú volt.

Sári Csaba: mivel a város lakosságának egészségügyi ellátását segíti a beszerzés, javasolja az előterjesztés elfogadását.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi

Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

131/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 4,762.937 Ft-ot, amely a röntgengép vásárlásához biztosított saját erő maradvány-összege, egy labor kémiai automata vásárlására csoportosítja át.

Határidő: a gépbeszerzés időpontja,
de legkésőbb 2000. december 31.

Felelős: főkönyvelő
Egyesített Egészségügyi Intézmények Igazgató főorvosa

Ötödik napirend:

Dede Ernő: a testületnek volt egy határozata az átszervezés lezárásáról, amely szerint május 31-ig a pénzügyi irodának előterjesztést kell tenni az előirányzatok átcsoportosítására. Az átszervezés lebonyolításában "csúszás" volt, de augusztusban a tájékoztatóban leírt adatok már ismertek voltak. Kérdése, hogy miért most kerül a testület elé?

Úgy gondolja, hogy merült fel indokolt pótigény, januárban nem lehetett betervezni olyan költségeket, mint például szállítás a két épület között, ami nem kevés egy iskola költségvetésében. Ez az igény időben be lett küldve, indokoltnak tartják, de az előterjesztésben nem szerepel. Más intézmények által is vannak benyújtva pótigények. Korábbi állásfoglalása az volt a testületnek, hogy a pótigény benyújtását követően a véleményezéssel együtt kerüljön a testület elé, nem kell "összevágni", ne tartsák az intézményeket sem bizonytalanságban. Kérdezte, miért nincsenek az előterjesztésben más pótigények, ismét decemberben "ömlik" a pótigény a testület elé.

Czeglédi Gyula: az előterjesztést a pénzügyi bizottság hosszasan vitatta annál is inkább, mert az előterjesztésnek a befejezéseként szereplő mondat, miszerint bizonyos tételekben a két intézmény között nincs megegyezés, ami 1,1-1,2 milliós tétel, jelenleg revizor végzi ezeknek a jogosságát. Azzal fogadta el a bizottság az előterjesztést, hogy a novemberi ülésre testület elé kerül az a rész is, amiben jelenleg még nincs megállapodás a két intézmény között, ennek kapcsán a hivatal arról tájékoztatta a bizottságot, hogy vannak olyan pótigények, amelyeket szintén a novemberi ülésre kívánnak betervezni. A költségvetési rendelet egyértelműen meghatározta, mi az az eset, amikor pótigényre lehetőség van, egyértelműen ez az elháríthatatlan akadályokat jelenti. Ezzel a bizottság is egyetértett. Egy-két tétel-csoportot látott olyannak, ami ide

kerülhet, az un. mérlegelhető tételek, amelyek bizonyos pályázati pénzek megszerzéséhez kapcsolódó saját erő igényeket jelenítenek meg. Tájékoztatta a bizottságot az iroda, hogy vannak olyan indokolatlan tételek, amelyeket vissza kívánnak küldeni az intézménynek azzal, hogy a város költségvetési rendeletének nem felel meg. Ezeket a tételeket sem a bizottság, sem a testület elé nem kívánják terjeszteni, érvényt kívánnak szerezni a rendelet szigorának. A konkrét előterjesztést a bizottság támogatja.

Váradi Ferenc: az előterjesztés első oldala és a határozati javaslat között nem talál összefüggést. A határozati javaslatból nem derül ki, hogy mire vonatkozik és azt sem tartalmazza, hogy mikorra történjen meg a vitás tételek revizor általi ellenőrzése. A módosítást együtt lenne célszerű testület elé terjeszteni. Javasolja, hogy ez egy tétel legyen még akkor is, ha ezzel esetleg várni kell.

Dede Ernő: az előterjesztésben szereplő tételek az átkerült dolgozók bére és járulékai, juttatása, az átkerült tanulók étkeztetésével és egyéb befizetésekkel kapcsolatosak. Ezek a tételek nem változhatnak meg, ezek most eldönthetők. A két intézmény egyeztetésén, amin részt vett a két intézmény vezetője, az irodavezető és a főkönyvelő, olyan igények merültek fel a Gönczy iskola részéről, amely megnézve a másik iskola költségvetését, teljesen világos, hogy ott részarányos felhasználás történt, a maradványt átadták, ők ezen felül nagyobb összeget kérnek. Az intézmények nem tudják, hogy a másik intézménynél mi maradt. A vizsgálódás során a legtöbb tételnél az derült ki, hogy ennek a forrását máshol kell keresni, ezért vannak bent pótigények.

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 10 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) elfogadták és a következő határozatot hozták:

132/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az alábbi előirányzat módosításokat jóváhagyja:

Thököly Imre Általános Iskola Csökken eFt	Göncz Pál Általános Iskola Növekszik eFt
Személyi juttatás	- 6.716
Járulékok	- 2.738
	+ 6.716
	+ 2.738

Dologi kiadások	- 2.598	+ 2.598
Kiadás összesen:	-12.052	+12.052
Saját bevétel:	- 1.007	+ 1.007
Támogatás	- 11.045	+ 11.045
Bevétel összesen:	- 12.052	+ 12.052

Utasítja a pénzügyi irodavezetőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását a fentieknek megfelelően terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: következő képviselőtestületi ülés időpontja

Felelős: pénzügyi irodavezető
oktatási irodavezető

B.,

Dr.Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőket a Hajdú-Bihar Megyei Könyvtár igazgatójától kapott levélben foglaltakról. A városi könyvtár eredményes munkájának elismeréseként a közkönyvtárak alapításának 50. évfordulóján a "Legsikeresebb pályázó" címet kapta. Szép dolognak tartja, ennek csak örülni lehet.

A Közüzemi Kft. taggyűlése a bekövetkezett gáz-energia ár emelkedés ellenére nem javasolja, hogy a testület ebben az évben emelje a távhőszolgáltatás díját. Örömteli dolognak tartja, hogy a gázárak emelkedése a városban ebben az évben nem érződik.

Az Észak-alföldi régióról megjelent egy könyv. Az Észak-alföldi régióban, amely közismerten három megyét - Szolnok, Szabolcs-Szatmár, és Hajdú-Bihar - foglalja magában négy fejlődő kistérséget említenek: a debreceni, a szolnoki, a nyíregyházi és a hajdúszoboszlói. A három megyeszékhely mellett a három megyében egyetlen olyan térség van, amely objektív mutatók szerint fejlődik, ez Hajdúszoboszló és térsége.

Büszkeséggel mondhatják el, hogy ennek a városnak kell, hogy jövője legyen, mert az adatok azt bizonyítják, hogy ebben a lemaradó térségben Hajdúszoboszló azok közé tartozik, ahol van remény arra, hogy nemcsak jogilag, hanem jóléttel is egyszer beléphetnek Európába. A megállapítások konkrét statisztikai adatokon alapszanak.

Október 23-án 18.00 órakor lesz a városi ünnepség a fő-téren. A kulturális bizottság foglalkozott az ünnepség megszervezésével, a bizottság elnöke igény szerint ismerteti a bizottsági ülésen elhangzottakat. Ezúton is kéri a város polgárait, hogy minél nagyobb számban vegyenek részt az ünnepi megemlékezésen.

Szükségesnek tartja a város közvéleményét tájékoztatni: súlyos veszélyét látja annak, hogy 2002-ig a várost elkerülő út nem épül meg.

Számára rendkívül fájdalmas, mert a közlekedés nincs megoldva a városban, a 4-es útnak a közlekedési rendje nem nevezhető ideálisnak.

Levelet ír a miniszter úrnak, mert ezt a helyzetet nem tudja elfogadni. Két évvel ezelőtt kinyilvánított - azóta folyamatosan - az a szándék, hogy a várost elkerülő szakasz 2002-ig megépül. A városban járt Katona Kálmán miniszter úr, aki a televízióban azt nyilatkozta, hogy ezt az utat ennek a kormányzati ciklusnak az idejében átadják. Legfájóbb számára, hogy nem látja okát. Két évvel ezelőtt sokkal rosszabb gazdasági körülmények között úgy döntöttek, hogy megépül az elkerülő szakasz, most azt állítják, hogy az elmúlt két évben javult az ország gazdasági helyzete. Hogy lehet, hogy a "jobb" helyzetben nem épül meg a 4-es elkerülő út, amikor a "szegényebb" helyzetben célkitűzésként szerepelt. Úgy fordulhat elő, hogy az erre szánt pénzt más célra kívánják fordítani. Ezt semmilyen körülmények között nem tudja elfogadni. Nem kíván országgyűlési képviselők vitájába és egyebekbe bele szólni, csak a város polgárai tájékoztatásául fontosnak tartja elmondani, hogy nem az önkormányzattól függ, lesz-e elkerülő szakasz vagy nem. Mai áron az út 7-8 milliárd forintból épülne meg, ezzel szemben a 2001-2002-es költségvetésben összesen 870 millió forint van tervezve, a költség 10 %-a. Nem tartja valószínűnek, hogy 2003-ban lesz erre a célra közel 10 milliárd. Ilyen formában nem valószínű, hogy 2004 előtt lesz elkerülő szakasz.

Váradai Ferenc: egyetért a polgármester úr által elmondottakkal és azzal, hogy ezt az állapotot így nem szabad elfogadni. Szeretné, ha a Dózsa Gy. u. felújítására vonatkozóan intézkedés történné. A kiviteli terv elkészült még az elmúlt évben, maradna a jelenlegi útpálya, kétoldalt kerékpárút lenne és megépülne a Nádudvari u. - Bajcsy Zs. u. - Dózsa Gy. u. kereszteződésének lámpásítása. Kérte a hivatalt, minden lehetőséget ragadjanak meg arra, hogy a terv kivitelezésre kerülhessen.

A tájékoztató részletesen foglalkozik a sport témájával. Ennek kapcsán érdeklődik, hogy Kövy Zoltánnal az elszámolás, az önkormányzat által használatba adott létesítmények visszavétele megtörtént-e, befejeződött-e a csődeljárás? A jelenlegi sporttelep kinek a felügyelete alatt van? Véleménye szerint azt a gyakorlatot, hogy a testület külön eljárás keretében juttat pénzeket egyes sportágak támogatására meg kell szüntetni.

Varga Imre: a bajnokságból kizárták a hajdúszoboszlói labdarúgó csapatát, mivel nem állt ki adott számú mérkőzésen, Kövy urat levélben felszólították az irodából a személyes dolgainak elszállítására és a Kft. iratainak átadás-átvételére. Kövy úr eddig nem jelentkezett, a Kft-nek a címe változatlanul a Sport u. 5. sz. A sporttelepről törvényben adta kötelezettsége az önkormányzatnak gondoskodni, erre elkülönített pénzalap is van, a működtetés megoldott. A hivatal illetékeseivel meg fogják lépni, hogy szerződésben a Spartacus 2000. Labdarúgó Sportegyesület megkapja a sporttelepet, ha a testület ezzel egyetért.

Dede Ernő: az előterjesztésben szerepel, hogy a labdarúgásból felszabaduló pénz van. Az a javaslata a tájékoztató kapcsán, hogy a felszabadult összeget is sport-alapba csoportosítsa át a testület.

Kocsis Róbert: amennyiben a Labdarúgó Kft. kiköltözik a sporttelepről, azt követően kössön az önkormányzat szerződést a Spartacus 2000-el az irányban, hogy hasznosíthassa megfelelő célra az ingatlant.

A bizottság dolgozik egy anyagon, amely az utánpótlás további sorsával foglalkozik. A bizottság az anyagot tovább-tárgyalásra javasolta, a következő ülésén javasolni fogja a szóban forgó összeg további hasznosítását, illetve arra stratégiát kíván kidolgozni.

Dr.Sóvágó László: elviekben meg lehet tenni a Dede képviselő úr által javasoltakat, de akkor lehet további olyan kérdéseket feltenni, ami költségvetési téteket érinthet. Úgy gondolja, hogy számtalan ilyen tétel van a költségvetésben, ami nem kerül felhasználásra, amelyek nem teljesültek, ennek köszönhetően lehet a 2 millió forintos tartalékból 45-50 milliót költeni. Nem látja szükségét annak, hogy a 4 milliót a sportra fordítsák, a sportegyesületek erre az évre működésükhöz annyit kértek, amit kaptak. A költségvetés elfogadásakor dönthetnek a jövő évi támogatásokról. A 4 millió forintot sokkal fontosabb, sürgetőbb feladatokra javasolja felhasználni. Az utánpótlás-terv elkészültét örömmel fogadja, szükséges, hogy legyen egy egyesület aki utánpótlást kíván szervezni, fenntartani, gondolja, valamivel ehhez az önkormányzat is hozzá fog járulni. Azt a hibás gyakorlatot folytatni tovább nem lehet, hogy a futballnak kizárólagos fenntartója a hajdúszoboszlói önkormányzat legyen. Ki kell tűzni a célt, mert ha azért nevelnek fiatalokat, hogy NB II-es futball legyen a városban, akkor nem lesz igény, nem lesz pénz a futballra. A cél az lehet hogy iskolarendszerű utánpótlásban egészséges fiatalokat nevelni.

Czeplédi Gyula: emlékezete szerint a legutóbbi testületi ülésen arról döntöttek, hogy készül egy előterjesztés az ifjúsági futballal kapcsolatos elképzelésekről, amit bizottsági megvitatás után megtárgyal a testület. Az előző ülésen az ifjúsági futballal kapcsolatosan többen olyan javaslatot tettek, hogy valamilyen mértékben a régi Kft-nek adjanak pénzt csak azért, hogy az ifjúsági futballt tovább fenntartsa. Mivel egyetlen fillér sem lett megszavazva a további finanszírozásra, úgy döntöttek, készüljön valamilyen előterjesztés, aminek alapján a helyi gyerekeknek az aktív sportolását tudják biztosítani és anyagilag is dotálni. Az iskolai futball és az, hogy valaki nagy pályán futballozik, lényeges minőségi különbséget jelentenek. Abban lát kibontakozást, hogy a bizottság által készített előterjesztés testület elé kerül és eldöntik, hogy érdemben akarnak-e vele foglalkozni.

Dobrossy Barnabás: a polgármesteri tájékoztató utolsó mondatával kapcsolatosan kérése a polgármester és főmérnök úr felé, miszerint szeretné, ha a következő testületi ülésre elkészülne egy pontos kimutatás

a városi beruházásokkal kapcsolatosan, ami főleg a járdára, az utakra, a víz- és szennyvízhálózatra vonatkozna. Az említett mondat említést tesz arra, hogy folyamatosan zajlik a munka-sorozat és hiányosság nincs, de év végére szeretne egy pontos képet kapni, ez a város lakosságának az érdeke is.

A sporttal kapcsolatosan kíváncsian várja a kulturális bizottság javaslatát a következő testületi ülésre, hogy ebben az évben zárják le a sport-támogatások kérdését és egy új lapon induljanak a jövő évi költségvetés tervezésére, jóváhagyására.

Dr.Sóvágó László: átvállalja ennek a felelősségét, az irodavezetőt ő befolyásolta abban, hogy ne készüljön külön előterjesztés, mert az a polgármesteri tájékoztatóban le van írva. Az utánpótlás nevelésére ez a rendszer, ami a városban meghonosodott, megfelelő alapot nyújt. Ha minden általános iskola benevez a verseny-rendszerbe, egy csapat 24-26 mérkőzést is játszhat a tanév folyamán és a diáksport-versenyek finanszírozása a költségvetésben erre a célra elkülönített alapból történik. Ezt pillanatnyilag elégségesnek tartja, úgy gondolja, ha ennél többet akarnak, akkor ehhez kell egy egyesület, amelyik ezt meg akarja valósítani. Az egyesületnek be kell mutatni, hogy mit akar csinálni, kell aki szervezi és az önkormányzat eldönti, hogy támogatja-e vagy sem. Nem lenne jó abba a hibába esni, hogy 6 millió forintot fordítsanak az utánpótlás nevelésére. Azt el kell várni, hogy a testnevelő tanárok tartsák életben az utánpótlás nevelést.

Dede Ernő: a Thökölly Imre Általános Iskolában két testnevelő tanár három ilyen csapattal foglalkozik, amatőr alapon, lelkesen, szerinte színvonalasan futballoznak a gyerekek.

Nem tartja helytállónak a polgármester úr megjegyzését, amely szerint a sportegyesületek annyit kaptak, amennyit kértek. Működésükhöz többet kértek, amennyit kaptak. Nem ért egyet a maga részéről azzal, hogy a polgármester úr ugyan olyan vehemensen agitál a többi sportág támogatása ellen, mint ahogy annak idején agitált a futball támogatása mellett. Nem szeretné ha úgy tűnne, hogy a testületnek is ez az álláspontja.

Dr.Sóvágó László: véleménye az, hogy nem októberben, hanem jövő év márciusában kell eldönteni a támogatás mértékét. Ha megkapták, ha nem a támogatást, ezt az évet pénzügyileg valahogy levezénylik. Nem hiszi, hogy egyetlen sportegyesület is arra számíthatott volna, hogy még ehhez plusz pénzt kap. Egyébként a testület szavazatával eldöntheti a 4 millió forint sorsát.

Kis István: a polgármesteri tájékoztató melléklete egy korábbi interpellációjára adott válasz. A jegyző úr válaszát a vendégfogókkal kapcsolatosan elfogadja. Sajnos a mai helyzetben sokkal többet tenni nem

lehet, közösen tovább kell keresni a lehetőségeket, hogy a jövőben a nepperek minél kevesebb arányban jelenjenek meg.

Erdei Gyula: az elmúlt évek tapasztalatai alapján érlelődött meg benne, hogy az idegenforgalom egyes területén valamit tenni kellene. Ezt írásban is összefoglalta, aminek a lényege: hogy a nyári programkínálat szegényes volt, sok kívánnivalót hagyott maga után magának a programnak a szervezése; a reklámtevékenység területén is van tennivaló; a fesztivál tér új helyének kijelölése is előttük álló feladat. Az általa készített javaslatokat, munkaanyagot át kívánja adni a polgármester úrnak azzal a céllal, hogy minél többen olvassák el. Kéri, hogy az idegenforgalmi, kulturális- és sport bizottság együttes ülésen tárgyalja meg, valamint a költségvetés tervezése előtt a pénzügyi bizottság is. A későbbiekben a testület is tárgyalja meg. Kéri továbbá, hogy sokszorosítás után a képviselők is kapják meg. Jó lenne, ha végig gondolnák az előttük álló feladatokat annak érdekében, hogy az itt megforduló nagyon sok vendég még kellemesen érezhesse magát. A nepperek ellen is lehetne valamit tenni, nem drasztikusan, vagy hatósági úton, de lényegesen visszaszorítani ezt a tevékenységet a városban.

A képviselők Dede Ernő képviselő javaslatát, miszerint a 4 millió forintot a sport alapba csoportosítsák át 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elvetették;
a polgármesteri tájékoztatót 15 igen szavazattal tudomásul vették.

Kérdések

Váradi Ferenc: kérdése, hogy megvalósul-e Hajdúszoboszlón a tervbe vett autó-gáz töltőállomás a képviselőtestület által elfogadott helyen?

Boruzs Mihály: az energia-felügyelet és a beruházók hatásköre, az önkormányzatnak nincs köze hozzá.

Váradi Ferenc: tudomása szerint nem fogadták el a testület által megállapított árat, hanem olcsóbb megoldáshoz folyamodtak. Jelenleg a pb. cseretelepen belül helyezik el a tartályt, a gépjármű forgalmat a cseretelepre engedik be és ott lesz megvalósítva az energia-felügyelet engedélye után a pb. gáz-vételi lehetőség.

Kérdése, hogy a téglagyári tó bérbeadására mikor lesz a pályázat kiírva?

Lőrincz László: tudomása szerint a hirdetés a jövő hét folyamán jelenik meg.

Váradi Ferenc: a Vénkert 2-es dűlőjén áthaladó vízelvezető árok betonkorlátja mindkét oldalon be van dőlve a nádasba, az út szélessége nagyobb gépek közlekedését csak száraz időben teszi alkalmassá. Az átereszt mindkét oldalon szemetes. Ezt és a hasonló állapotokat kinek kellene észrevenni és az intézkedést megtenni?

Boruzs Mihály: észrevenni a hivatalnak és az út-karbantartóknak közösen kellene, akik ellátják és akik felügyelik a feladatot. Belterületi utak vonatkozásában a Városgazdálkodási Rt. a közút kezelő, a külterületek vonatkozásában a mezőgazdasági bizottság látja el a külterületi utak rendbe tételét és karbantartását.

Váradi Ferenc: a 111/2000. sz. Képviselőtestületi határozat cselekvési program elkészítését írta elő a következő testületi ülésre az önkormányzati területek elbirtoklásának felmérésére. Ugyanakkor úgy határozott, hogy a napirend tárgyalására az egységes elvek elfogadását követően tér vissza. A határozat határideje október 31. Célszerű lett volna, ha a mai ülésre beterjesztésre kerül.

A hivatalnak alakult-e már ki olyan elgondolása, amivel ezt a kérdést kezelni tudja, mivel 2000. június 10-én életbe lép az elbirtoklás intézménye. Az a megrendelés, ami a földhivatalhoz érkezett, nem biztos, hogy a megoldás irányába hat.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztést ő vette le napirendről, mert az iroda a feladat végrehajtására 5 millió forintot kér a költségvetési tartalékból. Úgy gondolja, hogy ezt munkaköri kötelességük alapján az ott dolgozók elvégzik. Ha kiadás merül fel, azt természetesen finanszírozni kell.

Váradi Ferenc: Hajdúszoboszló belterülete 1113 ha., a külterület 22475 ha. Ebből kis töredék az önkormányzati. Megoldásnak azt tartaná, ha a földhivataltól megrendelnék az önkormányzati ingatlanokat tartalmazó földkönyvet, amely tartalmazza a helyrajzi számot, a m²-eket és ezzel a hivatalnak térkép birtokába végig kellene ellenőriztetni azokat a területeket, ami az önkormányzaté. A földhivatal ezt a feladatot 10 millió forintért sem vállalja el. Ebben szükséges lépni, hogy az önkormányzati vagyont meg tudják védeni.

Dr.Vincze Ferenc: a Váradi képviselő úr által elmondottak jelenleg folyamatban vannak, utána majd döntési helyzetbe kerül a képviselőtestület, hogy ez a felülvizsgálat, amit a hivatal dolgozói végeznek, milyen eredménnyel jár és milyen a gyanú és akkor kell mérlegelni, hogy szükséges-e földmérők bevonása. Pénz a földmérők bevonásához lehet szükséges, várhatóan a jövő évi költségvetésből.

Kocsis Róbert: mi indokolja, hogy a Szilfákajla - Luther u. sarkát gázrekonstrukció céljából újból felbontották.

Boruzs Mihály: az elmúlt évben nem fejeződött be a Szilfákajla rekonstrukciója, a kivitelezővel szerződést bontottak az utolsó pillanatban és visszatemették úgy az árkokat, hogy vezeték nem került bele. Most ezt fejezik be és kötik előre a vezetékeket.

Dr.Sóvágó László: érdemben nem tudnak lépni, nem önkormányzati hatáskör. A vezérigazgató úrral történt személyes találkozás alkalmával elmondta, hogy miközben a gázárak emelését elsőként sürgetik a gázszolgáltató vállalatok, ugyanakkor nem tesznek meg mindent annak érdekében, hogy a munkák szervezeten, ésszerűen és gazdaságosan folyjanak. Magyarázatuk az volt, hogy a kivitelezővel rossz szerződést kötöttek, belátják, hogy ez részükről hiba volt, de a tél előtt be kellett temetni az árkokat, ha nem tudták a munkákat befejezni. Ez az önkormányzat kifejezett akarata ellenére történik, mint polgármester mindent megtett annak érdekében, hogy ez ne így legyen.

Kocsis Róbert: lakossági észrevételként érkezett hozzá, hogy a Dankó utcai csatornázási tervek és az igények nincsenek szinkronba. Olyan helyeken szeretnének rákötni, amely ingatlanok még a tervező által használt térképen nem szerepelnek. Ennek köszönhetően olyan bonyodalom is adódott, hogy kábelt vágtak át a kivitelezők. Kérdése az, hogyan fordulhat ez elő?

Boruzs Mihály: nem tud erről, de természetesen utána néz. Utólagos rákötések vannak, aki csatornaépítés közben fizette be az összeget, nyilván rákötik a csatornára, nemcsak azokat, akik az első lépcsőben benne voltak. Arra, hogy tovább vezessék a vezetéket, arra pénzügyi fedezet nincs.

Kocsis Róbert: a legutóbbi műszaki bizottsági ülésen részt vett, ahol elhangzott, hogy a Puskin utcára 30 km-es sebességhatár, célforgalmi korlátozás és teher korlátozás fog életbe lépni. Kérdése, hogy mikorra kerülnek ki ezek a táblák?

Boruzs Mihály: a forgalmi rend változással kapcsolatos döntést az útkezelőknek megküldték, a táblák beszerzése folyamatban van, a jövő hét folyamán kerülnek kihelyezésre.

Dede Ernő: korábban kaptak tájékoztatást egy kábel tv-ről, de a lakosság körében előforduló vélemények, amelyek esetleg indokolatlanul a hivatalt, vagy a képviselőtestületet kritizálják, szólásra késztetik. Kérdése, a jegyző úr megítélése szerint a hivatal elősegíti-e kellően, esetleg gyorsabb ügyintézésel, hogy a meglévő kábel tv társaságok terjeszkedni tudjanak? Készül-e arra a hivatal, hogy az intézményekben a gazdálkodással, az étkeztetéssel összefüggő jogszabályi és egyéb változásokra az intézmények érintett dolgozói részére felkészítő tanfolyamot szervezzen, mert így biztonságosabban felkészülnének a feladatra és a megoldás is olcsóbb.

Dr.Vincze Ferenc: a FiberNet világcég magyar cége építi a kábel-televíziót a városban, sajnos egy világcég is tud olyan amatőr dolgokat elkészíteni, aminek a nyomai látszanak. A vezérigazgató ígéretet tett arra, hogy napokon belül helyre hozzák, pótolják ami akadálya a betemetésnek és megállapodtak, hogy a következő szakaszban kiépítést addig nem kezdhetnek el, amíg át nem veszi a hivatal az előző szakaszt. A vezérigazgató úr javaslata volt, - amit előzetesen ő elfogadott -, hogy a Városgazdálkodási Rt-vel végeztetik el a helyreállítást. Ez garancia lenne a megfelelő helyreállításra. A tárgyalás egy hete történt, írásban várja az anyagot, amiről a képviselőtestület értesülni fog. Azt, hogy a lakosság melyik szolgáltatónak milyen csomagját és szolgáltatását veszi igénybe, erre az ominózus szolnoki affér óta nagyobb figyelem irányul mindenki részéről.

A cég igazgatója tett ígéretet, hogy nyilatkoznak minden alkalommal, minden fázist előzetesen közölnek a városi televízió keresztül, mi a tervük, mit kívánnak csinálni és hirdetik magukat, ajánlják a szolgáltatásaikat, hogy a lakosság is felkészültebb legyen.

Az intézmények dolgozói részére terveznek továbbképzést, koncentráltan olcsóbban meg tudják oldani és megfelelő előadókval. Mindenkit inspirál arra, hogy tegyen javaslatot.

Dr.Sóvágó László: osztja a lakosság véleményét, mely szerint föltúrták a lakótelepet, mérhetetlen koszt, piszkot, szemetet hagytak maguk után, nem temették be időben az árkot. Ha azt akarja a cég, hogy elismert legyen a városban, akkor sokkal különb munkát kell végezni.

Kis István: a vállalkozók részéről felkeresték mint érdekképviselői szerv képviselőjét azzal a panasszal, hogy a polgármesteri hivatal illetékes csoportja a bankszámlájukról külön felhívás nélkül kiegyenlített helyi adó tartozásukról intézkedett. A városban működő vállalkozók törvénytisztelők, de mindenkivel előfordulhat pillanatnyi pénzhiány. Javasolta, hogy engedjék meg részükre, hogy abban a tárgyévben saját maguk döntsék el, hogy adójukat késedelmi kamattal fizetik meg a hivatalnak, vagy az adókamat megfizetésével. Az adózás rendjéről szóló törvény 87. §. (3) bekezdése kimondja, hogy az adózót tartozásának megfizetésére figyelmeztetheti az adóhatóság és eredménytelen felhívás

esetén lehet a végrehajtást megindítani. Attól az adózótól, aki késedelmi kamattal megfizetné az az évi adóterhét, az ellen milyen indokkal intézkednek helyette? Mi van azokkal a vállalkozókkal, akiknek nincs bankszámlájuk? Miért csak az 50 ezer forint feletti adótartozás esetén alkalmazzák az ilyen jellegű behajtást?

Lőrincz László: az iparüzési adó vonatkozásában a vállalkozók önadózás formájában teljesítik a bevallási kötelezettségüket, ők döntenek el, hogy a nettó árbevétel után mennyi a fizetendő iparüzési adó. Szeptemberig amennyiben kiderül, hogy az árbevétel eltér a tervezettől, akkor lehetőségük van ennek a tételnek a módosítására. Amennyiben nem tudják befizetni a tartozást, vagy pillanatnyi anyagi helyzetük nem teszi lehetővé, úgy lehetőségük van a hivatal megkeresve részletfizetési kedvezményt, vagy haladékot kérni az adó befizetésére. Amennyiben ezt nem teszik meg, az illetékes adóhatóságnak nemcsak joga, hanem kötelessége is az adóbehajtásokra intézkedni. Az adóbehajtásra a legkézenfekvőbb módszer, hogy a bankszámlára nyújtanak be inkasszót. Amennyiben ez eredménnyel jár, egyéb lépéseket nem kell foganatosítani. Az egyenlegközlő leveleket megkapták a vállalkozók, gyakorlatilag pontosan tudják az önbevallásuk alapján, mennyi az az adótartozás, ami fennáll. A felvetés egyedi eset lehet, történt már olyan, amikor a végrehajtás napja egybe esett a befizetés napjával, intézkedtek, a behajtott összeg visszafizetésére. Meg lehet fizetni év végéig, az adót, de kérvényezni kell, hogy a vállalkozó nem tudja befizetni és kéri, hogy hajlandó megfizetni később az utána járó mindennemű pótlékkal együtt. Amennyiben a kérvényezést nem tette meg, úgy az adóhatóságnak kötelessége intézkedni.

Dr.Vincze Ferenc: olyan esetet egyetlen vállalkozó sem mondhat, hogy kérésre a későbbi adófizetést nem engedélyezték. Erre ellenpéldát senki nem tud mutatni. Azt nem engedik, hogy hónapokig bizonytalanságba legyenek, nem ismerve a szándékot. Úgy gondolja, hogy egymással szemben ez a kommunikáció joggal elvárható, mert az önkormányzat, a város érdeke is az, hogy az adóbevételek befolyjanak. Az érdekeltségi rendszer erre nem terjed ki, a veszni látszó, vagy egyébként elvesző adóból juthat csak a hivatalnak.

Túri László: a lakótelepen a kábel tv-vel kapcsolatosan nagy a bizonytalanság. Itt elhangzott egy FiberNet nevű cég, de van egy másik cég is tudomása szerint, aki valamilyen aláírt, pecsételt papírral járja a bérházakat és néhányat be is kötöttek. Szeretné, ha informálva lenne a közvélemény, hogy ki és mit csinálhat.

Javasolja, hogy az intézményvezetőket értesítse ki a hivatal, hogy szervez továbbképzést a gazdálkodással érintett dolgozók részére.

Sári Csaba: értesülése szerint központi pénz van biztosítva csatornaépítésre, ahonnan az önkormányzatok pályázhatnak. Kérdése, hogy ilyen pályázat van-e beadva, ha nincs legyen. A szociális bérlakások építését szintén pályázati formában szorgalmazni kell.

Boruzs Mihály: tavalyi tervek alapján pályáztak ez évre csatornaépítésre, a hálózatépítéshez nem nyertek pénzt. Ezek a kivitelezési munkák folynak, a jövő hónapban befejeződnek. A következő pályázathoz testületi felhatalmazás kell, hogy hol kíván az önkormányzat csatornát építeni, azoknak forrásait hogyan kívánja előteremteni. Először a döntési fázisnak kell megtörténni. A lakásépítés kérdésénél is a költségvetés tervezésénél fog eldőlni megfelelő előterjesztés alapján, hogy jövő évben ezek a beruházási célok megvalósításra kerülnek-e vagy sem, és ezt követően nyílik lehetőség a pályázatra.

Örvendi László: kérdezi, hogy az október 23-i városi ünnepség a nemzeti ünnepnek megfelelő színvonalú lesz-e és hogy a forgalom-elterelésről intézkedtek-e?

Varga Imre: a kulturális bizottság foglalkozott ezzel a dologgal. A Művelődési Központ igazgatója beszámolt az esemény lebonyolításának részleteiről. Gondolja, hogy az elvárásoknak megfelelően történik minden. Az előzetes előkészítés, szervezés megtörtént, a forgalomeltereléssel kapcsolatosan folyamatosan kapcsolatban vannak a rendőrség illetékeseivel.

Kocsis Róbert: az irodavezető úr válaszát kiegészítve elmondta, hogy az ünnepi szónok Filep Tibor újságíró lesz, akit polgármester úr kért fel az ünnepi beszéd megtartására.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a Bocskai utca közvilágítását több esetben kifogásolta. Főmérnök úrtól azt az ígéretet kapta, hogy szeptember végére, október elejére valami fog történni. Kérdezi, mikor lesznek az égők kicserélve?

Boruzs Mihály: az októberi időpontra a felmérések történnek meg, a megvalósítás költségvetési kérdés. A város más területén is vannak ilyen gondok, ennek megnézik a pénzügyi szükségletét és a következő évi költségvetéskor lehet a megvalósítást eldönteni.

INTERPELLÁCIÓK

Váradi Ferenc: polgármester úr tájékoztatójának első részében leírta, hogy a hivatal ügyfél- információs szolgálata milyen változás, bővülés előtt áll. Ennek csak örülni lehet. Hiányolja a lakosság panaszai alapján, hogy a város műszaki ügyeinek intézése jószándékkal sem értékelhető még elfogadhatónak sem. A városfejlesztési- műszaki iroda nem jó gazdája a város műszaki gondjainak. Azt létszámánál fogva képtelen átfogni és kézben tartani. A szükséges műszaki intézkedések csak vagylagosak és az iroda nevében szereplő városfejlesztési cél is hiányos. Nem rendelkeznek pályázati anyagokkal és így a város komoly összegektől eshet el. A beruházások garanciális kötelezettségeinek nincs aki maradéktalanul érvényt szerezzen. Épületeink állapotának nincs rendszeres védelme.

Rosznak a közmű-térképek, a városnak még jelenleg sincs belvíz- és csapadékvíz elvezetési terve, reményt sem lát arra, hogy lesz.

Véleménye szerint nagy hiba, hogy Boruzs Mihály is főleg operatív feladatokat végez és nincs ideje az irányításra, a végzendő feladatok összefogására. Javasolja, hogy a városfejlesztési- műszaki iroda létszámban bővüljön és a kapcsolódó egységi feladatok is kerüljenek összhangot teremtve leszabályozásra. A jegyző úr hogyan gondolja a hivatalt olyan állapotúra alakítani, hogy ezek az állapotok megszűnjenek és valami fejlődés legyen?

Dr.Vincze Ferenc: nem fogadja el, hogy ennyire rossz a helyzet azon az irodán, akár a hivatal egészében.

A közeljövőben a hivatal korszerűsítési tervéről, egyáltalán a hivatalról, a két évvel ezelőtti testület által megfogalmazott feladatok végrehajtásáról adnak tájékoztatást. Akkor erről is lehet szót ejteni. Azt is lehet, hogy minden bizottság megvizsgál minden területet. Nem tudja az elhangzottakat röviden cáfolni, ezért nem is akarja, idő sincs most rá. Akkor döntene jól a testület, ha a januári ülésen, bizottságok által megtárgyalva, a hivatalról kapna egy képet. Nem ért egyet azzal, hogy olyan gondok lennének akár az említett, akár más területen, hogy azonnali beavatkozás lenne szükséges. Ezért úgy gondolja, hogy olyan nagy baj nincs a hivatalban, hogy azt a néhány hónapot nem tudják megvárni. Nem mondhatja most azt, hogy létszám kell, hisz az pénzbe kerül. A cél évek óta nem az, hogy növeljék, hanem hogy csökkentsék a létszámot. Egy átfogó napirend keretében és nem egy interpelláció és arra adott válasz keretében kell ezt megbeszélni. Javasolta, értsen egyet a testület javaslatával, egyébként van is határozat a korszerűsítési tervről, hogy a lejártát követően tájékoztatást kell adni a testületnek. Ez 2001. januárjában következik.

A képviselők az interpellációra adott választ 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

Dede Ernő: elismeréssel szól a szociális bizottság és a szociális iroda munkájáról általában, és azon a területen különösen, amiről szólni fog.

Mégis olyan javaslata van, ami változtatást igényel. Az étkezési támogatások elbírálásának határideje jelenleg nem igazodik a szeptemberi tanévkezdéshez. A jelenlegi gyakorlat olyan gondot okoz, hogy a gyermekek jelentős részét érinti ez a kérdés, és sok szülő elbizonytalanodik, hogy kérjen-e gyermeke számára étkezést szeptember-októberben, amikor csak novemberben tudja meg, hogy kap-e támogatást. Az iskola is bizonytalan, hogy az ilyen gyerekektől vállalja a hátralékot, vagy sem, mert nem lehet 100 %-ra venni, hogy a támogatást megkapják. Ha vállalja a szülő, lehet, hogy novemberre olyan helyzetbe kerül, hogy 8 ezer forint összeget kell fizetni, ami egy szerény jövedelmű családnak felborítja a költségvetését. Ezért javasolja, hogy a bizottság és az iroda változtasson ezen a gyakorlaton úgy, hogy korábban, az előző tanév befejezésekor fogadja azokat a kérelmeket, amelyeket el lehet bírálni a nyári szünet során és szeptember elején csak azokat az igényeket lehessen benyújtani, amelyek új tanulóknál jelentkeznek, illetve az előzőekhez képest változást állt be. Ebben az esetben szeptember végéig az összes igénylést el lehetne bírálni és sem a szülők, sem az intézmények nem kerülnének olyan helyzetbe, hogy bizonytalanság legyen.

Dr.Vincze Ferenc: az elhangzottakat a szociális bizottságban meg kell vizsgálni és a vizsgálat eredményéről 15 napon belül írásban kap tájékoztatást a képviselő úr.

Erdei Gyula: körzete a legjobban érintett a kábel-televízió ügyben.

A Major utcán az árok közvetlen a járda mellett úgy van kiásva két hónapja, hogy az ott lévő fák nem biztos, hogy túlélnek.

Szerencse, hogy eddig eső nem esett, a sár nem mosódik bele a tavaly elkészített friss betonba, mert az káros lehetne. Van olyan hely a Major utcán, ahol teljesen kiásták az árkot, és a tulajdonos nem tud saját kocsijával beállni az udvarra. A Major utca sarkán épülő lakóházak előtt, kb. 10 m-es szakaszon négy különböző irányú árok húzódik. Egy részébe kábel van fektetve, a többi téglával, szeméttel van tele.

Kérése, ha nem tudják megcsinálni ezt a munkát, temessék be az árkot és jövő tavasszal ássák ki ismét.

A Major u. 1-15. számú épületek mögötti árkot olyan törmelékkel töltötték be, a helyreállítás kívánnivalót hagy maga után.

Ismételten kéri, hogy a jegyző úr minél rövidebb úton zárja le ezt a kérdést a céggel és állítsák helyre a rendet.

Boruzs Mihály: a hivatalt is felháborítja, hogy két hónapig nyitva van egy árok és ennyi idő alatt sem tudják a kábelt letenni. Az engedélyeket hosszabbították, végül október 15. volt az utolsó határidő. Ez a határidő lejárt, nem hosszabbítanak tovább, kötelezik a betemetésre ha van benne a kábel, ha nem. Sajnos az fog előfordulni, mint a Szilfákaján a gáz-rekonstrukcióval, hogy jövőre ismét ki kell ásni.

A képviselők az interpellációra adott választ 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

Czeplédi Gyula: a Vörösmarty zugban élő emberek az útburkolatot valamikor maguk készítették, az útalap nem megfelelően lett megépítve. Jelenleg csatornázás folyik ezen a területen. Ennek következtében a nagy munkagépek olyan kárt tettek az útfelületben, hogy nem elégséges a kivágott felület kijavítása. Erről meggyőződött a hivatal és kivitelező helyi megbízottja. A kivitelező nyilatkozata szerint az út teljes felújítása az eredeti vállalási árba nem fér bele. Úgy gondolja, hogy egy eredeti állapot visszaállításáról van szó, a járdával együtt helyre kell állítani. Kérte, hogy ebben történjen intézkedés.

Az Árpád u. 5-3. sz. előtti járda 1-1 m-es szakaszán 30 cm-es süllyedés van. Ezt a balesetveszélyes állapotot kéri megszüntetni.

Boruzs Mihály: az említett járdaszakasz kijavítását elvégzik.

A képviselők járdafelújításra vonatkozó interpellációra adott választ 16 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadták.

Borúzs Mihály: az útépités anyagi kihatását meg kell vizsgálni.

Czeplédi Gyula: az útépitésre adott választ nem fogadja el. A felmérések szerint az út- és járda felújítása 200-200, összesen 400 ezer forintba kerülne.

Dr.Sóvágyó László: ha 400 ezer forint az anyagi kihatása, a polgármesteri keretből biztosítják a fedezetet.

A képviselők 15 igen szavazattal elfogadták az interpellációra adott választ és a következő határozatot hozták:

133/2000. (X.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Váradi Ferenc képviselőnek a hivatal munkájával kapcsolatos interpellációjára adott választ, Erdei Gyula képviselőnek a Major utcai árkok betemetésével kapcsolatos interpellációjára adott választ és Czeplédi Gyula képviselőnek a Vörösmarty zug út-helyreállításával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja. Dede Ernő képviselőnek az étkezési támogatás folyósításával kapcsolatos írásos válasz adására a jegyző részére 15 napot biztosít.

Határidő: november 5.

Felelős: jegyző

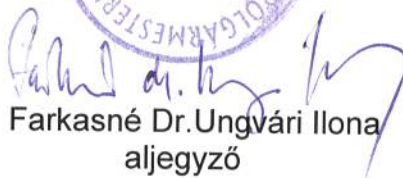
Erdei Gyula: megköszönte azt a munkát, amit a Városgazdálkodási Rt. a József A. utcán végzett a járdaépítés során.

A képviselőtestület 19.00 órától zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr. Sívágó László
polgármester




Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Farkasné Dr. Ungvári Ilona
aljegyző